

**Частное образовательное учреждение
высшего образования
«Ростовский институт защиты предпринимателя»
(РИЗП)**

РАССМОТРЕНО И СОГЛАСОВАНО
на заседании кафедры уголовного права и
криминологии
Протокол № 10 от 22.05.2017 г.
Заведующий кафедрой уголовного права и
криминологии

к.ю.н., доц.  Кейдунова Е.Р.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
по организации самостоятельной работы студентов и проведению
практических (семинарских) занятий
по дисциплине (модулю)

«Должностные преступления»

код и наименование направления подготовки (специальности)	40.03.01 Юриспруденция
направленность (профиль)	Уголовно-правовой
Квалификация (степень) выпускника	Бакалавр

**Ростов-на-Дону
2017 г.**

Учебно-методические указания по организации самостоятельной работы студентов и проведению практических (семинарских) занятий по дисциплине (модулю) «Должностные преступления» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата).

Автор(ы):

к.ю.н., доц. Кейдунова Е.Р.

(инициалы, фамилия, должность, ученая степень, ученое звание)

Тема 1. Преступления против интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (должностные преступления) (общая характеристика). Понятие должностного лица в УК РФ

Задания для занятий семинарского типа

1. Понятие и виды преступлений против интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (должностных преступлений).
2. Понятие должностного лица в УК РФ.

Задачи:

1. Х., работая оперуполномоченным ОБЭП УВД, находясь в своём рабочем кабинете, сфальсифицировал материалы оперативно-розыскных мероприятий «проверочных закупок» в отношении С., а именно составил заведомо подложные документы: протоколы осмотра покупателя, пометки денежных купюр, осмотра и выдачи денег, личного досмотра, акты передачи аудио записывающего устройства, негласной проверочной закупки и др. Затем Х. принёс эти материалы на подпись начальнику криминальной полиции для рассекречивания их и направления вместе с другими материалами ОРМ в следственный отдел для принятия решения. На основании предоставленных Х. материалов в отношении С. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК.

1. *Является ли Х. должностным лицом?*
2. *Дайте уголовно-правовую оценку действиям Х.*

2. Органами предварительного следствия Р. обвиняется в том, что он, занимая, в соответствии с приказом ректора должность заведующего кафедрой, будучи наделён в соответствии с планом работы обязанностью по приёму зачёта у студентов, встретился около своего дома с ранее знакомым А., где предложил последнему сообщить Э. о возможности получения положительной оценки - «зачёта» по предмету без фактической процедуры его сдачи, за денежное вознаграждение в сумме 1 500 руб. Спустя два дня А. сообщил Э. о возможности получения им положительной оценки по предмету без фактической процедуры его сдачи, за денежное вознаграждение в сумме 1 500 руб., после чего Э., в этот же день, в указанном месте и в указанное время, передал А. денежные средства в сумме 1 500 руб., для последующей их передачи Р. После передачи денег Р. поставил в зачётную книжку студенту Э. оценку «зачтено» без фактического проведения зачета по предмету.

1. *Является ли Р. должностным лицом?*
2. *Дайте уголовно-правовую оценку действиям Р., А. и Э. по передаче денежных средств.*
3. *Дайте уголовно-правовую оценку действиям Р. по внесению в зачетную книжку оценки «зачтено» без проведения процедуры зачета.*

Задания для самостоятельной работы

1. Сравнительно-правовой анализ зарубежного уголовного законодательства и уголовного законодательства России об ответственности за должностные преступления.
2. Исторический анализ уголовной ответственности за должностные преступления.

Тема 2. Уголовно-правовой анализ составов должностных преступлений

Задания для занятий семинарского типа

1. Злоупотребление должностными полномочиями.
2. Нецелевое расходование бюджетных средств. Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов. Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений.
3. Превышение должностных полномочий.
4. Неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа.
5. Отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию РФ или Счетной палате РФ.
6. Присвоение полномочий должностного лица.
7. Незаконное участие в предпринимательской деятельности.
8. Служебный подлог.
9. Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации.
10. Халатность.

Задачи:

1. На заводе произошел пожар, в результате которого погибли два работника завода и было уничтожено имущество на сумму 8000000 руб. Причиной пожара было нарушение противопожарных правил со стороны начальника цеха Тункина. Директор завода Михеев знал об этих нарушениях, но не предпринял мер по их устранению. Михеев и Тункин были привлечены к ответственности за халатность по чч. 1 и 3 ст. 193 УК. Адвокат попросил прекратить дело, так как Михеев и Тункин не являются должностными лицами. Прокурор отказал в удовлетворении ходатайства, поскольку завод является государственной организацией, все его имущество принадлежит государству и поэтому его руководители должны считаться должностными лицами.

Кто прав, прокурор или адвокат? Ответ обоснуйте.

2. Куприянов, являясь заместителем начальника ОВД г. Н-ска, пришел в дежурную часть ОВД, где в это время участковый инспектор полиции Закиев брал объяснение у Магадиева., доставленного в отдел полиции для проверки его причастности к совершению кражи. Куприянов стал склонять Магадиева к признанию им вины в преступлении, высказывая ему угрозу причинения вреда здоровью, а затем в подтверждение этого направил на Магадиева свое табельное оружие - пистолет ПМ. Магадиев не признал своей вины. Тогда Куприянов выстрелил ему в ногу, причинив легкий вред здоровью в виде сквозного огнестрельного пулевого ранения мягких тканей нижней трети правого бедра. Участковый инспектор Закиев попытался воспрепятствовать дальнейшим противоправным действиям Куприянова. Тот в ответ направил на него пистолет и высказал угрозу убийством.

Квалифицируйте содеянное Куприяновым.

3. Ласкина открыла в городе ресторан. Старший оперуполномоченный по особо важным делам городского отдела по борьбе с организованной преступностью майор Рунов поручил доставить предпринимательницу в отдел. Рунов предложил ей свою «опеку» в обмен на бесплатные обеды и ежемесячные «пожертвования» в его пользу. Однако Ласкина отказалась. Тогда Рунов предупредил, что ее ресторан будет взорван. Ласкина вновь отказалась, для устрашения на нее тут же надели наручники. Когда и это не подействовало, майор сфабриковал в отношении потерпевшей материалы о незаконном сбыте наркотических средств. Организовал их мнимое изъятие, заставил расписаться в составленных документах. Бумаги он не регистрировал, а предлагал Ласкиной уничтожить их в обмен на денежное вознаграждение в размере 500 тысяч рублей.

Квалифицируйте содеянное.

Задания для самостоятельной работы

1. Уголовно-правовые средства борьбы с коррупционной преступностью.
2. Официальные документы как предмет служебного подлога.
3. Ответственность за преступления, совершенные с использованием подложных документов.

Тема 3. Уголовная ответственность за взяточничество и проблемные вопросы его квалификации

Задания для занятий семинарского типа

1. Понятие и предмет взятки.
2. Ответственность за получение и дачу взятки. Дача взятки и провокация взятки.
3. Посредничество во взяточничестве.
4. Мелкое взяточничество.
5. Вымогательство взятки. Условия освобождения от уголовной

ответственности лица, давшего взятку.

Задачи:

1. Г., проходивший службу в отделе полиции, хотел решить вопрос о своем переводе с занимаемой должности на должность государственного инспектора регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД. Для этого Г. обратился к находившемуся при исполнении служебных обязанностей подполковнику полиции Ш., состоявшему в должности заместителя начальника отдела Управления ГИБДД и предложил ему денежные средства в сумме 250 тыс. руб. за решение вопроса о переводе. Спустя неделю Г. передал подполковнику Ш. денежные средства в сумме 250 тыс. руб., положив их на письменный стол, за которым сидел Ш. Передача денежных средств происходила под контролем правоохранительных органов, так как Ш. сообщил о предложении Г. сразу после его первичного обращения.

- 1. Дайте уголовно-правовую оценку действиям Ш.?*
- 2. Образуют ли действия Ш. окончанный состав преступления?*

2. Н. обратился к В. за консультацией об оказании помощи в постановке на учёт и прохождении технического осмотра в Государственной инспекции маломерных судов его лодки. В. сообщил Н., что обладает возможностью за денежное вознаграждение должностным лицам поставить лодку Н. на учёт без присутствия прежнего владельца лодки и пройти технический осмотр лодки в кратчайшие сроки. При этом В. определил размер вознаграждения, подлежащей передаче сотрудникам в 7 000 руб., которые и получил от Н. После этого В. был задержан сотрудниками правоохранительных органов.

- 1. Квалифицируйте действия Н. и В.*

3. И., работала ветеринарным санитаром, которому приказом руководителя государственного учреждения «Ветеринарная станция», вменены дополнительные обязанности по оформлению ветеринарных сопроводительных документов. И. по просьбе дальнего родственника М. без проведения клинического осмотра животных перед забоем, осмотра места забоя, внесла собственноручно в ветеринарную справку ложные сведения о том, что ею был проведен осмотр КРС в количестве 4 голов принадлежащих М. и скот был здоров перед забоем, кроме этого, она умышленно указала неверную дату в справке, указав, что представленный скот подвергнут ветеринарному осмотру - клинически здоров, исследован на бруцеллез и лейкоз без визуального осмотра скота, достоверно зная, что 4 головы КРС ранее были зарезаны М.

- 1. Дайте уголовно-правовую оценку действиям И. и М.*
- 2. Является ли И. субъектом преступления?*
- 3. Является ли ветеринарная справка официальным документом?*

Задания для самостоятельной работы

1. Историко-правовой анализ уголовной ответственности за взяточничество.
2. Сравнительно-правовой анализ зарубежного уголовного законодательства и уголовного законодательства России об ответственности за взяточничество.

Тема 4. «Специальные» должностные преступления в сфере экономической деятельности

Задания для занятий семинарского типа

1. Субъекты должностных преступлений в сфере экономической деятельности.
2. Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности.
3. Незаконные сделки с землей.
4. Вопросы квалификации должностных преступлений в сфере экономической деятельности в решениях Конституционного и Верховного Суда Российской Федерации.

Задача:

Заместитель губернатора Н-ской области Ч. будучи председателем конкурсной (аукционной) комиссии и имеющий возможность создать неблагоприятные условия для предпринимательской деятельности ООО «Х», желая обеспечить заключение контракта на строительство спального корпуса по максимальной цене, с целью недопущения участия в аукционе ООО «Х», вмешиваясь в деятельность юридического лица, вынудил последнего к принятию решения отказаться от участия в аукционе по размещению заказа по строительству спального корпуса детского оздоровительного лагеря.

1. *Квалифицируйте действия Ч.*
2. *Раскройте признаки должностного лица.*
3. *Что понимается под использованием служебного положения?*
4. *Является ли Ч. должностным лицом?*

Задания для самостоятельной работы

1. «Специальные» должностные преступления в сфере экономической деятельности: проблемы квалификации.
2. Сравнительно-правовой анализ зарубежного уголовного законодательства и уголовного законодательства России об ответственности за «специальные» должностные преступления в сфере экономической деятельности.

Тема 5. «Специальные» должностные преступления против правосудия

Задания для занятий семинарского типа

1. Правосудие как объект должностных преступлений против правосудия.
2. Субъекты должностных преступлений против правосудия.

Задачи:

1. Родители задержанных в качестве подозреваемых Бородин, Онисько, Журавлев, Латыпов и Чепуштанов договорились между собой дать следователю Тихонову взятку за освобождение их детей от уголовной ответственности. Бородин и Журавлев обратились к заведующей юридической консультацией Денисовой с просьбой за вознаграждение в любом размере добиться от следователя согласия на освобождение их сыновей от уголовной ответственности. Денисова передала предложение родителей подозреваемых следователю Тихонову, который согласился вынести постановление о прекращении уголовного дела. Получив от Бородина 350 тыс. руб., Денисова из этой суммы передала Тихонову лишь 250 тыс. руб., а остальную сумму присвоила.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

2. К судье Мокшину обратился старый приятель Кибин с просьбой выручить его сына Филиппа, который обвинялся в совершении хулиганства, в связи с чем содержался под стражей. Мокшин вынес постановление, в котором констатировалось, что в действиях Филиппа не усматриваются признаки хулиганства и дело подлежит прекращению ввиду отсутствия жалобы потерпевшего. По кассационному представлению прокурора постановление суда было отменено, и при вторичном рассмотрении дела Филипп осужден за хулиганство к лишению свободы и заключен под стражу.

Имеется ли в действиях указанных лиц состав преступления?

Квалифицируйте содеянное.

Изменится ли оценка содеянного, если будет установлено, что Мокшин эти действия совершил за взятку?

Задания для самостоятельной работы

1. «Специальные» должностные преступления против правосудия: проблемы квалификации.
2. Сравнительно-правовой анализ зарубежного уголовного законодательства и уголовного законодательства России об ответственности за «специальные» должностные преступления против правосудия.

Тема 6. Проблемные вопросы квалификации должностных преступлений в следственной и судебной практике

Задания для занятий семинарского типа

1. Вопросы квалификации должностных преступлений в решениях Конституционного и Верховного Суда Российской Федерации.
2. Следственная и судебная практика уголовных дел рассматриваемой категории.

Задачи:

1. Органами предварительного следствия Г. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК. Так, Г., являясь начальником караула пожарной части № 2 государственного учреждения «7 отряд федеральной противопожарной службы», будучи дежурным, согласно наряду на службу без согласования с руководством дал команду экипажу пожарной автомашины изменить маршрут отработки территории и направиться в садовое общество «Гасма», где получил лично незаконное вознаграждение в сумме 2500 (две тысячи пятьсот) рублей от Д. за незаконное использование специальной техники, а именно заполнение водой емкости на дачном участке из служебного автомобиля, в цистерне которой находилось 8 тонн воды.

- 1) *Правильным ли является квалификация, данная органами предварительного следствия?*
- 2) *Какой вред признается существенным в составе злоупотребления полномочиями и в чем он может быть выражен?*
- 3) *Проведите разграничение между злоупотреблением должностными полномочиями, их превышением и получением взятки.*

2. Старший инспектор ГИБДД Л. и инспектор ГИБДД М., двигаясь на личной автомашине М. под его же управлением к месту несения службы, на автодороге стали очевидцами нарушения управлявшим автомашиной С. Правил дорожного движения, связанных с нарушением правил обгона, что Л. зафиксировал посредством видеозаписи на принадлежащий ему сотовый телефон и принял решение об остановке транспортного средства с целью пресечения правонарушения. После остановки М. в присутствии Л. сообщил С. о совершенном им административном правонарушении и его фиксации на видеозапись и потребовал от С. передать ему водительское удостоверение, получив которое, убрал его в нагрудный карман и сообщил С. о необходимости явиться для оформления административного материала в кабинет ГИБДД УВД. С. предложил решить вопрос на месте и передал М. и Л. 5 000 рублей, после чего ему было возвращено удостоверение, а видеозапись на телефоне уничтожена.

Как квалифицируются действия Л. и М.?

Задания для самостоятельной работы

1. Проблемные вопросы квалификации должностных преступлений.